

Dobrý den,

k Vašemu dotazu o dělení předmětu veřejné zakázky Vám v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVZ) sdělujeme následující:

Pro posouzení otázky, zda se jedná o jednu nebo více veřejných zakázek, je rozhodující posouzení celkového charakteru předmětu plnění těchto zakázek.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 15. 12. 2010 č. j. 2 Afs 55/2010-173 zobecnil, že *pro určení, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou nebo několika jednotlivými veřejnými zakázkami, je rozhodující věcný charakter takového plnění. Poptává-li zadavatel plnění svým charakterem totožné či obdobné (např. plnění stejného nebo srovnatelného druhu uskutečňované pro téhož zadavatele v témže časovém období a za týchž podmínek co do charakteru plnění), pak takové plnění musí zadávat jako jedinou veřejnou zakázku podle ZVZ, není však v případě zadávání takové jediné veřejné zakázky vyloučeno připustit podávání nabídek jen na její jednotlivé části. Zadáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se tato zadání „...plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických...“*

Z Vašeho dotazu vyplývá, že mezi plněními, která má zadavatel v úmyslu zadat lze sledovat časovou a věcnou souvislost. Zadavatel si však není jist, jak vykládat požadavek místní souvislosti. Rozhodovací praxe ÚOHS vzhledem ke značným odlišnostem v názorech uvedených ve svých rozhodnutích neposiluje předvídatelnost rozhodování tohoto úřadu. Otázka vzájemné souvislosti plnění zadávaných jako jedna či několik veřejných zakázek však byla řešena rovněž na krajském a nejvyšším správním soudě.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 1. 2012, č. j. 7 As 24/2011-497 *je nutné posoudit, zda místní odlišnosti nějakým způsobem v rámci jednotlivých míst mohou diferencovat charakter plnění natolik, že budou důvodem pro zadání veřejné zakázky pro každé místo zvlášť. Ratione legis § 6 ve spojení s § 13 zákona o veřejných zakázkách je, že v případě shodnosti charakteristik poptávaného plnění se jedná o jedinou veřejnou zakázku, ledaže by se vyskytovaly takové místní či časové odlišnosti, že by nešlo poptávané plnění takto charakterizovat. Při vynakládání veřejných prostředků je třeba dbát na to, aby zakázka, jež je materiálně zakázkou na jediné plnění, byla i takto formálně a procedurálně zadavatelem zpracována.*

Vzhledem k výše uvedenému se domníváme, že pokud oprava a údržba silnic II. a III. třídy na celém území kraje či České republiky bude spočívat ve stejných či obdobných pracích, bude zadávána (resp. zadavatel bude předmětné práce plánovat zadat) v jednom účetním období, mělo by se na toto plnění nahlížet jako na jednu veřejnou zakázku.

Obdobnou situaci posuzoval Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, když v rámci sedmi veřejných zakázek realizovaných na území Ústeckého kraje, jejichž předmětem byla obnova vodorovného dopravního značení na komunikacích II. a III. třídy v oblastech Teplic, Ústí nad Labem, Děčína, Loun, Mostu, Litoměřic a Chomutova, shledal místní souvislost. V rozhodnutí ze dne 8. 3. 2012 č. j. ÚOHS – S52/2013/VZ-4285/2013/514/Ašu uvedl, že *se jedná o lokality, které tvoří jeden geograficky i funkčně související celek, a dle názoru Úřadu tak nelze pochybovat o tom, že šetřené stavební zakázky vykazují znaky místní i funkční souvislosti. Nelze rovněž přisvědčit argumentaci zadavatele, že veřejné zakázky malého rozsahu neměly žádnou geografickou souvislost a netvořily souvislý funkční celek, neboť všechny veřejné zakázky malého rozsahu byly realizovány na území Ústeckého kraje organizací pro tyto činnosti zřízenou.*

Zadavatel může dle § 98 ZVZ rozdělit veřejné zakázky na části, tedy umožnit předmět jedné veřejné zakázky plnit několika dodavatelům za předpokladu, že jednotlivé části budou zadávány v režimu odpovídajícímu součtu předpokládaných hodnot všech těchto částí dané veřejné zakázky.

Pokud by zadavatel požadoval plnění pro celou Českou republiku, považovali bychom za nanejvýš vhodné rozdělit předmět veřejné zakázky na několik částí, např. dle krajů. V opačném případě by mohlo dojít ze strany zadavatele k neopodstatněnému omezování hospodářské soutěže.

Přeji krásný den

Eliška Bognárová

Odbor práva veřejných zakázek a koncesí (33)

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Staroměstské náměstí 6

110 15 Praha 1

tel: +420 234 154 205

e-mail: eliska.bognarova@mmr.cz

<http://www.mmr.cz>