

## Výroční zpráva SFDI v oblasti poskytování informací v roce 2013

### 1) Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Do 31. 12. 2013 bylo Státním fondem dopravní infrastruktury (dále jen SFDI) zaevidováno a vyřízeno celkem 23 žádostí o informace, z toho předkladatelem 8 žádostí o informace byly Děti země – Klub za udržitelnou dopravu se sídlem v Brně a 6 žádostí Občanské sdružení Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jináčovicích se sídlem v Brně. Ostatní žádosti byly podány různými fyzickými a právníckými osobami.

V žádostech byly požadovány informace, které se týkaly:

- a) poskytnutých příspěvků SFDI
- b) dotačního titulu „Bezpečný přechod 2012“ na realizaci akce „Zvýšení bezpečnosti v centru obce Těrlicko - silnice I/11“
- c) výkazu zisku a ztrát povinného subjektu a poskytnutí informací ohledně veřejných zakázek povinného subjektu
- d) rozpočtu SFDI na rok 2012, počtu pracovníků, mezd za rok 2012, investičních a neinvestičních výdajů SFDI za rok 2012 a celkové výše vlastního kapitálu ke konci roku 2012
- e) nákladů a rozsahu hardware a software za roky 2010, 2011 a 2012
- f) faktur i s výkazy za činnost za výdaje ŘVC ČR pro advokátní kancelář Havel, Holásek & Partners, s. r. o., Praha za období od 1. 1. 2012 do 30. 4. 2013, které jsou v položce „ŘVC – příprava a vypořádání staveb“ ISPROFOND 5005540004, Stupeň Přelouč II č. projektu 3275201002
- g) projektu I/52 Brno – Rajhrad
- h) smlouvy podepsané panem Venclíkem a panem Halou
- i) přípravy staveb
- j) poskytnutí smlouvy č. 93/2008 spolu s 10 dodatky a smlouvy č. 93/2009 spolu se 7 dodatky
- k) smlouvy s panem Kremitovským
- l) poskytnutí investičních záměrů na stavby Znojmo obchvat I. a Znojmo obchvat II.
- m) přehledu všech smluv uzavřených povinným subjektem od 1. ledna 2013 do 30. dubna 2013
- n) faktur i s konkrétními výkazy za výdaje ŘSD ČR pro advokátní kancelář Hartmann, Jelínek a partneři, s.r.o. pro stavbu dálnice D8-0805 Lovosice - Řehlovice od 1. 1. 2012 do 30. 6. 2013

- o) faktur i s konkrétními výkazy za výdaje ŘVC ČR pro advokátní kancelář VOBORNIK NIGRINI KIPIEL pro stavbu Plavební stupeň Přelouč od 1. 1. 2012 do 30. 6. 2013
- p) faktur i s konkrétními výkazy za výdaje ŘVC ČR pro advokátní kancelář VOBORNIK NIGRINI KIPIEL pro stavbu Přístav Hluboká nad Vltavou od 1. 1. 2012 do 30. 6. 2013
- q) schvalovacích protokolů pro výstavbu dálnice D8-0805 Lovosice - Řehlovice a pro modernizaci dálnice D1 Mirošovice – Kývalka v rámci Operačního programu Doprava 2007 – 2013
- r) faktur i s konkrétními výkazy za výdaje ŘVC ČR pro advokátní kancelář VOBORNIK NIGRINI KIPIEL pro projekty „Zabezpečení podjezdů výšek na VVC“ a „Prodloužení splavnosti VC Otrokovice – Rohatec dle smlouvy č. S/ŘVC/11/Prov/SoD/11 od 1. 10. 2011 do 10. 8. 2013
- s) přehledu smluv mezi ŘVC ČR a firmou WELL Consulting, s. r. o. od 1. 1. 2008 do 23. 9. 2013

V návaznosti na tyto žádosti SFDI poskytl požadované informace nebo v případě, že požadované informace neměl a neměl ani povinnost je mít, poskytl o této skutečnosti doprovodné informace ve smyslu § 3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.

V jednom případě bylo podmíněno poskytnutí informací úhradou nákladů ve smyslu § 17 zákona č. 106/1999 Sb. z důvodu mimořádné náročnosti práce v souvislosti s vyhledáváním a kopírováním požívaných informací.

## **2) Počet podaných odvolání proti rozhodnutí**

V době od 1. ledna do 31. prosince 2013 nebylo vydáno žádné rozhodnutí o odmítnutí žádosti a v tomto období nebylo evidováno žádné odvolání proti rozhodnutí SFDI.

## **3) Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení**

V roce 2013 nebyl vydán žádný rozsudek soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí SFDI o odmítnutí žádosti.

#### **4) Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence**

SFDI nevyužil ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. o licenční a podlicenční smlouvě při poskytování informací.

#### **5) Počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení**

V roce 2013 nebyly podány žádné stížnosti podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.

#### **6) Další informace vztahující se k uplatnění tohoto zákona**

Výroční zpráva SFDI v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. za příslušný rok je zveřejňována na internetových stránkách SFDI na základě § 18 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a v souladu s Rozhodnutím ředitele SFDI č. 6 ze dne 27. dubna 2010.